

## Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice

### Z Á P I S

**z 3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice, které se  
konalo dne 8. března 2023 od 15:00 hodin,  
v zasedací místnosti ÚMO Ústí nad Labem - Neštětice**

---

**Přítomni:** Ladislav **Alinče** **příchod v 15.22**  
Bc. Roman **Fikar**  
Ing. Bohumil **Ježek**  
Ing. Bohumila **Moravcová**  
Mgr. Gabriela **Mottl** **Nosková**  
Eva **Nováková**  
MVDr. Daniel **Petrák**  
MUDr. Aleš **Rosenbaum**  
Věra **Říha**  
Ing. Bc. Michelle **Wurm**  
Zdeněk **Stárek**  
Andrea **Thomasová**  
Bc. Yveta **Tomková**  
Mgr. Jan **Tříška**

**Hosté:** Bc. Lucie **Frenzelová**  
Mgr. Tomáš **Kraus**  
Ing. Iva **Urbanová**  
Bc. Michal **Vrbíček**

**Omluvena:** MUDr. Karla **Jankovská**

**Zapisovatelka:** Bc. Lucie **Frenzelová**

**Ověřovatelé zápisu:** Ing. Bohumila **Moravcová**  
Andrea **Thomasová**

**Počet členů ZMO:** **13**, od bodu č. 11 **14**

**Zástupce veřejnosti:** **0**

#### Použité zkratky:

ÚL – Neštětice	Ústí nad Labem – Neštětice
MO ÚL – Neštětice	Městský obvod Ústí nad Labem – Neštětice
ÚMO ÚL – Neštětice	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice
RMO ÚL – Neštětice	Rada městského obvodu Ústí nad Labem - Neštětice
ZMO ÚL – Neštětice	Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice
MmÚL	Magistrát města Ústí nad Labem
/ZM ÚL	Zastupitelstvo města Ústí nad Labem

Paní starostka zahájila 3. jednání zastupitelstva Městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice, s tím, že je přítomno 13 zastupitelů. Zastupitel p. Alinče vzkázal, že dorazí později a MUDr. Jankovská se omlouvá. Paní starostka informovala o změně příjmení u zastupitelky dříve Ing. Bc. Michelle Skřivanová, nyní provdaná Ing. Bc. Michelle Wurn.

### **Program jednání:**

1. Kontrola usnesení  
Předkládá: Bc. Yveta Tomková, starostka
2. Přehled externích kontrol v roce 2022  
Předkládá: Bc. Yveta Tomková, starostka
3. Výroční zpráva o činnosti ÚMO Neštětice v oblasti poskytování informací dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2022  
Předkládá: Bc. Yveta Tomková, starostka
4. Zpráva o činnosti JSDH Mojžíř a SDH Neštětice za rok 2022  
Předkládá: Bc. Yveta Tomková, starostka
5. Zpráva o činnosti odborů a úseků ÚMO Ústí nad Labem – Neštětice v roce 2022  
Předkládá: Bc. Yveta Tomková, starostka
6. Statut kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Ústí nad Labem - Neštětice  
Předkládá: Bc. Yveta Tomková, starostka
7. Zpráva kontrolního výboru ZMO Neštětice o provedené kontrole veřejné zakázky "Poskytování komunálních služeb - údržba veřejné zeleně ve správě MO Ústí nad Labem - Neštětice"  
Předkládá: Ing. Bohumil Ježek, náměstek primátora
8. Návrh rozpočtu Městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice na rok 2023  
Předkládá: Bc. Yveta Tomková, starostka
9. Rozpočtová opatření ve schváleném rozpočtu roku 2022, Upravený rozpočet příjmů a výdajů roku 2022  
Předkládá: Bc. Yveta Tomková, starostka
10. Prodej části pozemku p. č. 451 v k. ú. Krásné Březno – XXXXXXXXXX  
Předkládá: Bc. Yveta Tomková, starostka
11. Směna pozemků – SALTEK s. r. o.  
Předkládá: Bc. Yveta Tomková, starostka
12. Návrh na zastavení exekuce nad 20 000,00 Kč  
Předkládá: Bc. Yveta Tomková, starostka
14. Různé, Diskuze
15. Závěr

pí starostka – doplnila pořad jednání o bod připravený na stůl

Bod programu č. 13 – Záložní zdroj pro případy rizika blackoutu – areál Tonaso

Doplňný pořad jednání uvedla starostka.

Bez připomínek.

Hlasování: 13 +

Bod programu č. 1 usnesení č. 28/3Z/23

### **Kontrola usnesení Zastupitelstva městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice**

Zprávu uvedla předkladatelka. Informovala o tom, že na jednání zastupitelstva 15. 12. 2022 bylo přijato usnesení s ukládací částí, kdy jsme finanční výbor pověřili kontrolou veřejné zakázky poskytování veřejných služeb, tj. údržby veřejné zeleně ve správě městského obvodu Neštětice. Usnesení bylo splněno kontrolou, což vám ve zprávě kontrolního výboru, u bodu č. 7 představí p. Ing. Ježek. Dotázala se, zda se někdo ze zastupitelů chce k tomuto vyjádřit.

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

#### **A) bere na vědomí**

1. informaci o plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Ústí nad Labem - Neštětice

Návrh na usnesení přednesla starostka.

Bez připomínek.

Hlasování: 13 +

p. starostka – jak jsem vám již říkala, bylo podáno trestní oznámení na neznámého pachatele pro krivé obvinění a nařčení z toho, že tady údajně manipulujeme s těmi zakázkami v zeleni, přišlo nám vyjádření od Policie ČR, konkrétně z oddělení hospodářské kriminality, kteří nás vyrozuměli o tom, že na této radnici probíhají veškeré zakázky v souladu se zákonem, že je všechno v pořádku, a že oni tu věc pouze zakládají, že nemají vůbec důvod v té věci něco dělat, ale že pokračují ve vyšetřování osoby, případně osob, které se dopustili toho krivého obvinění.

Bod programu č. 2 usnesení č. 29/3Z/23

### **Přehled externích kontrol v roce 2022**

Zprávu uvedla předkladatelka. Shrnula, že v materiálu naleznou informace, že bylo provedeno celkem 10 kontrol, to, co bylo předmětem a kontrolní závěry je v příloze tohoto materiálu v přehledu, v tabulce.

p. tajemník – doplnil, že v kolovadle jsou k dispozici konkrétní úplná znění protokolů k nahlédnutí.

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

#### **A) bere na vědomí**

- 1) přehled externích kontrol provedených u jednotlivých odborů a úseků Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice v roce 2022.

Návrh na usnesení přednesla starostka.

Bez připomínek.

Hlasování: 13 +

Bod programu č. 3 usnesení č. 30/3Z/23

### **Výroční zpráva o činnosti ÚMO Neštětice v oblasti poskytování informací dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2022**

Zprávu uvedla předkladatelka. Dle informačního zákona jsme obdrželi 6 žádostí, některé ty žádosti, jelikož nesplňovaly parametry žádosti dle zákona 106, jsme museli odmítnout a ne v tomto režimu odpovídat, každopádně všechny tyto žádosti byly vyřízeny, nejsou zde započítány ty ostatní maily a dotazy, které jsme naší radnicí v loňském roce přijali.

Diskuze:

p. tajemník – vysvětlil, že k bodu 4 počet vydaných rozhodnutí o odložení žádosti, v žádném případě se nejednalo o to, že bychom nechtěli poskytnout informace, ale odloženy byly pouze žádosti, které byly úplně nesmyslné, to znamená, vůbec nám nepříslušely a byly to takové žádosti, kdy někdo konstatuje nějakou skutečnost a rozešle ji po celé republice a my skutečně nemáme absolutně žádnou podstatu, na základě které bychom se k tomu vyjadřovali. V žádném případě není úmyslem vyhýbat se odpovědi.

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

**A) b e r e n a v ě d o m í**

- 1) zprávu o činnosti Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem - Neštětice v oblasti poskytování informací dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2022 dle důvodové zprávy.

Návrh na usnesení přednesla starostka.

Bez připomínek.

Hlasování: 13 +

Bod programu č. 4 usnesení č. 31/3Z/23

**Zpráva o činnosti JSDH Mojžíř a SDH Neštětice za rok 2022**

Zprávu uvedla předkladatelka.

Diskuze:

p. Říha – chce poděkovat hasičům SDH Mojžíř za činnost v Hřensku.

p. starostka – poděkování vyřídíme, jsou naší chloubou, byla na valné hromadě a děkovala také, jen v Hřensku to byly desítky hodin, zasahují také u dopravních nehod, výjezdů mají rok od roku víc a víc.

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

**A) b e r e n a v ě d o m í**

- 1) zprávu o činnosti JSDH Mojžíř za rok 2022 a zprávu o činnosti SDH Neštětice za rok 2022.

Bez připomínek.

Hlasování: 13 +

Bod programu č. 5 usnesení č. 32/3Z/23

**Zpráva o činnosti odborů a úseků ÚMO Ústí nad Labem – Neštětice v roce 2022**

Zprávu uvedla předkladatelka.

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

**A) b e r e n a v ě d o m í**

- 1) zprávu o činnosti odborů a úseků Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem - Neštětice za rok 2022.

Návrh na usnesení přednesla starostka.

Bez připomínek.

Hlasování: 13 +

Bod programu č. 6 usnesení č. 33/3Z/23

### **Statut kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Ústí nad Labem - Neštětice**

Zprávu uvedla předkladatelka. Mít statut kontrolního výboru je nad rámec, zákon o obcích nevyžaduje statut kontrolního výboru, nijak ho neupravuje a nestanoví kritéria, musí se samozřejmě držet v zákonných mantinelech, a schválen byl členy kontrolního výboru na 1. kontrolním výboru, vypracoval ho p. tajemník, máme jednotný postup kontroly.

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

#### **A) s c h v a l u j e**

- 1) Statut kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Ústí nad Labem - Neštětice.

Návrh na usnesení přednesla starostka.

Bez připomínek.

Hlasování: 13 +

p. ježek děkuje za schválení statutu

Bod programu č. 7 usnesení č. 34/3Z/23

### **Zpráva kontrolního výboru ZMO Neštětice o provedené kontrole veřejné zakázky "Poskytování komunálních služeb - údržba veřejné zeleně ve správě MO Ústí nad Labem - Neštětice"**

Zprávu uvedl předkladatel, Ing. Bohumil Ježek, náměstek primátora, uvedl, že na prvním zasedání kontrolního, na kterém byli přítomni všichni jeho členové, se řešilo splnění usnesení, byl přizván i p. Vrbíček, který objasnil, jak vlastně fungují ty veřejné zakázky, nejdříve v obecné rovině, potom jsme se zabývali konkrétní zakázkou na údržbu zeleně, dospěli ke stejnému závěru jako hospodářská policie, že nedošlo k žádnému pochybení, je to i v důvodové zprávě.

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

#### **A) b e r e n a v ě d o m í**

- 1) zprávu kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Ústí nad Labem - Neštětice o provedené kontrole veřejné zakázky "Poskytování komunálních služeb - údržba veřejné zeleně ve správě MO Ústí nad Labem - Neštětice.

Návrh na usnesení přednesl Ing. Ježek, náměstek primátora

Bez připomínek.

Hlasování: 13 +

Bod programu č. 8 usnesení č. 35/3Z/23

### **Návrh rozpočtu Městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice na rok 2023**

Zprávu uvedla předkladatelka. Jedná se o základní materiál, podle kterého se řídí veškeré hospodaření obvodu v rozpočtovém roce, Pravidla pro jeho sestavení a schválení jsou dána zákonem o obcích, zejména zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a rozpočtem města Ústí nad Labem na rok 2023. Oproti loňskému roku jsme zaznamenali zvýšení

příjmové části zejména z důvodu přijetí neinvestiční dotace z města Ústí nad Labem, u dotace na opatrovníka a u zapojení prostředků z vedlejší hospodářské činnosti. Naopak nižší je dotace ze státního rozpočtu na veřejně prospěšné pracovníky, bohužel. Je to rozsáhlý materiál, jistě ho zastupitelé viděli. Rozpočet je schvalován jako schodkový, ale saldo je vyrovnáváno vlastně oblastí financování, finance, které byly uvolněny na rekonstrukci služebny ve Vojanově ulici a převáděly se do tohoto roku, to je právě ta mnou uváděná částka. Rozpočet je v textové i tabulkové části přehledně zpracovaný, přílohy jsou detailně popsány a rozepsány, chtěla by poděkovat paní vedoucí finančního odboru, v jednotlivých přílohách, které jsou součástí tohoto materiálu, jsou položkově popsány plánované akce, opravy a další nezbytné věci, které k hospodaření městského obvodu za ten rozpočtový rok patří, rozpočet prošel radou a také finančním výborem

Diskuze:

p. Nováková - shrnula, že kontrolní výbor nemá výhrady a chválí takto, rozpočet je zpracován pěkně, měla jsem požadavek předložit seznam některých dokladů k některým účtům, potom to s paní Urbanovou probrala, k tomu není co dodat, jediné co, že děkuje za příspěvek 100 tisíc korun pro mládež z Neštěmic, fotbalistům, protože s jejich panem předsedou o tom mluvila, říkal, že si zase požádali, že budou zase dělat ten zahraniční turnaj tady v červnu, říkala, že v tom rozpočtu to určitě bude, takže za to děkuju, jinak k tomu nic nemám  
p. starostka – turnaj v roce 2022 byl moc pěkný, byla jsem na něm, byla tam spousta dětí z Polska, Německa a jiných zemí, ze Slovenska, byl moc povedený, zve všechny, ať se jdou v létě podívat, až se dozví přesný termín, informuje zastupitele. V našich školách děti i přespávaly, bylo to opravdu moc pěkné, byl to pro ně velký zážitek, líbilo se jim to

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštěmice po projednání

#### **A) bere na vědomí**

- 1) důvodovou zprávu podrobně popisující jednotlivé části návrhu rozpočtu na rok 2023 Městského obvodu Ústí nad Labem – Neštěmice

#### **B) schvaluje**

1. rozpočet Městského obvodu Ústí nad Labem – Neštěmice na rok 2023 dle § 84, odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000Sb., o obcích, v platném znění dle příloh usnesení č. 1 – 2 takto:

1. celkové příjmy rozpočtu městského obvodu ve výši 64 939,50 tis. Kč

2. celkové výdaje rozpočtu městského obvodu ve výši 77 087,50 tis. Kč

z toho:

- neinvestiční část výdajů ve výši 68 946,50 tis. Kč

- investiční část výdajů ve výši 8 141,00 tis. Kč

3. oblast financování ve výši 12 148,00 tis. Kč

z toho:

- změna stavu na účtech ve výši 12 148,00 tis. Kč

#### **C) zmocňuje**

1. Radu městského obvodu Ústí nad Labem - Neštěmice
  - a) v souladu s § 102 odst. 2, písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, schvalovat jednotlivá rozpočtová opatření do výše 1 000,00 tis. Kč takto:
    - zvýšení výdajové části rozpočtu nad schválený rozpočet ze skutečně

dosažených příjmů a dosud do rozpočtu nezapojených příjmů  
- přesun finančních prostředků ve výdajové části rozpočtu

b) v souladu s § 102 odst. 2, písm. a) zákona č.128/2000 Sb., o obcích, v platném znění schvalovat rozpočtová opatření i nad limit 1 000,00 tis. Kč z důvodu:  
- zvýšení výdajové části rozpočtu, a to zapojením přijatých účelových prostředků nebo v případě, jde-li o změny ve finančních vztazích k rozpočtu města Ústí nad Labem

Návrh na usnesení přednesla starostka.  
Bez připomínek.

Hlasování: 13 +

Bod programu č. 9 usnesení č. 36/3Z/23

**Rozpočtová opatření ve schváleném rozpočtu roku 2022, Upravený rozpočet příjmů a výdajů roku 2022**

Zprávu uvedla předkladatelka.

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

**A) s c h v a l u j e**

1) 1. Úpravu rozpočtu Městského obvodu Ústí nad Labem Neštětice na rok 2022 dle schválených rozpočtových opatření takto:

a) Celkové příjmy rozpočtu městského obvodu ve výši 96 500,93 tis. Kč

b) Celkové výdaje rozpočtu městského obvodu ve výši 101 667,93 tis. Kč

Z toho:

– upravená neinvestiční část výdajů ve výši 68 833,93 tis. Kč

– upravená investiční část výdajů ve výši 32 834,00 tis. Kč

c) Oblast financování ve výši 5 167,00 tis. Kč

Návrh na usnesení přednesla starostka.  
Bez připomínek.

Hlasování: 13 +

Bod programu č. 10 usnesení č. 37/3Z/23

**Prodej části pozemku p. č. 451 v k. ú. Krásné Březno – ██████████**

Zprávu uvedla předkladatelka. Jedná se dvorek u objektu o výměře 440 m<sup>2</sup>, cena toho pozemku byla stanovena znaleckým posudkem, k tomuto materiálu máme veškerá souhlasná stanoviska Magistrátu města Ústí nad Labem, stejně tak souhlasné stanovisko majetkové komise města Ústí nad Labem, pan ██████████ je majitelem přilehlé nemovitosti, majetková komise u nás ten prodej také doporučila, pro nás absolutně bezvýznamný pozemek, jak jsem již řekla, jedná se o dvůr, který je součástí domu ze zadní části, částka myslím, že je také slušná do našeho rozpočtu, byť to bude jen pro nás 20% z té prodejní ceny

Diskuze:

p. Nováková – předpokládá, že těch 10% pan asi složil?

p. starostka – ano, jak je to napsáno v materiálu

p. Nováková - děkuje

p. Říha – ptá se, že bylo projednáno už roku 2014

p. Vrbíček – skutečně, celá ta záležitost je od roku 2014, tehdy pan ██████████ odstoupil, kvůli vysoké ceně

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

**A) s c h v a l u j e**

- 1) prodej části pozemku p. č. 451 o výměře cca 440 m<sup>2</sup> v k. ú. Krásné Březno, na jméno: Josef Janeček, Kanoistů 114/4, 400 01 Ústí nad Labem, za těchto podmínek:
  - a) cena pozemku dle znaleckého posudku ve výši 1.221,- Kč/m<sup>2</sup>
  - b) zájemce zaplatí 10 % z ceny pozemku jako kauci před projednáním prodeje Zastupitelstvem městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice
  - c) kupující uhradí poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí
  - d) ke kupní ceně se připočítají náklady spojené s prodejem
  - e) ke dni podpisu kupní smlouvy musí být zaplacená celá prodejní cena pozemků
  - f) kupující podepíše kupní smlouvu do 30 dnů po obdržení výzvy
  - g) využití pozemku musí být v souladu s Územním plánem Ústí nad Labem

Návrh na usnesení přednesl místostarosta.  
Bez připomínek.

Hlasování: 13 +

Bod programu č. 11 usnesení č. 38/3Z/23

**Směna pozemků – SALTEK s. r. o.**

Zprávu uvedla předkladatelka. Důvodem směny pozemků je sjednocení pozemků tak, aby to dávalo smysl, jistě víte, že se tyto pozemky nachází v ulici Drážďanská, přímo sousedí s areálem společnosti Saltek, která je poměrně dost významnou společností v našem obvodu, za kterou jsem velmi rádi, zaměstnává téměř 200 lidí, drtivou většinu z našeho obvodu. Mimochodem společnost o tyto pozemky i dbá, historicky území zceluje, upravuje, tak aby se nemuseli stydět, když se někdo přijede, nějaká zahraniční delegace. Bytová a majetková komise směnu doporučila, ten záměr směny byl vyvěšen na úřední desce, máme k tomu i souhlasná stanoviska magistrátu města Ústí nad Labem.

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

**A) s c h v a l u j e**

- 1) směnu pozemků p. č. 1481/23 o výměře 3 m<sup>2</sup>, 399/7 o výměře 45 m<sup>2</sup>, 399/9 o výměře 56 m<sup>2</sup>, 399/8 o výměře 6 m<sup>2</sup>, 398/13 o výměře 5 m<sup>2</sup>, 398/14 o výměře 4 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 1481/9 o výměře cca 20 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Krásné Březno ve vlastnictví společnosti Saltek, s.r.o., za pozemek p. č. 1481/21 o výměře 21 m<sup>2</sup> a část pozemku p. č. 1481/11 o výměře cca 66 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Krásné Březno, ve vlastnictví Statutárního města Ústí nad Labem

Návrh na usnesení přednesla starostka.  
Bez připomínek.

Hlasování: 14 +

Bod programu č. 12 usnesení č. 39/3Z/23

**Návrh na zastavení exekuce nad 20 000,00 Kč**



Zprávu uvedla předkladatelka. Byli jsme vyzváni exekutory, abychom se vyjádřili k zastavení běžících exekucí.

Diskuze:

p. Vrbíček – vysvětlil, že zastupitelstvo se vyjadřuje na základě zákona o obcích k exekucím nad 20 000 korun, návrh na usnesení spolu s názvem materiálů je matoucí, nicméně náklady na další exekuční řízení jsou řádově jen ve stovkách korun, zaplatí se 500 korun na jednoho dlužníka a exekutor by měl správně ten dluh dále vymáhat, proč je navrženo, že zastupitelstvo neschvaluje zastavení, někdy se stává, že se exekuce zastaví, po nějaké době bývalý dlužník něco od obce chce a v tu chvíli je na něj pohlíženo jako, že nic nedluží.

p. Nováková – lze vytvořit tabulku, kolik byl původní dluh a kolik je nějaké to příslušenství, předpokládá, že to jsou úroky, náklady exekutora a tak dál

p. Vrbíček – pokusí se dohledat, jde o staré pohledávky, převážně dluhy za užívání obecních bytů z doby ze začátku století, my se pokusíme to dohledat

p. Nováková – nechci vás nějak zatěžovat, aspoň pro zajímavost, jak to vypadá, kolik byla ta částka původní, ten dluh a kolik se to za ty roky zvedlo?

p. Vrbíček – špatně se to vyčísluje, z toho důvodu, že někteří ti dlužníci, tak nějaký ten pohyb je, modelový příklad, někdo dluží 50 tisíc, k tomu naběhnou procento z prodlení, nějaké soudní výlohy, náklady na právníka, náklady na exekutora, on z těch 50 tam má najednou 20 tisíc, on zaplatí najednou pětistovku, to znamená, že ta částka může být proměnlivá. Proč je to teď v takovém množství, pan exekutor se najednou probral a začal advokátní kancelář paní doktorky Rákosové zásobovat urgentními žádostmi o rozhodnutí, jak nadále pokračovat. To znamená, že ty lhůty jsou tam velice krátké, my jsme se s paní doktorkou Rákosovou dohodli, že to zamítneme nebo neschválíme prodloužení, s tím, že vy jako zastupitelé jste to změnili oproti navrženému usnesení, tak se to administrativně s exekutorem dotáhne do konce. Ty částky se pro vás pokusíme zjistit, ale jsou proměnlivé.

p. tajemník – probereme s paní doktorkou Rákosovou, a vymyslíme nějaký systém, nějaké přiměřené informace, zajistíme

p. Nováková – nerada by, aby to byla nějaká krkolomná práce, spíš jen tak ze zajímavosti, že kdyby náhodou se tady někdy objevili a něco po obci chtěli, tak vlastně je důvod, že jsou dlužníky a nic nedostanou

p. tajemník – je to významný aspekt v té záležitosti

p. Wurm – proč se to neřešilo dříve, proč se to táhne od roku 2006? Vždyť přece nějaké postupy tam jsou?

p. Petrák – co myslíte? Jako zastavit to? Pokud na sebe nepodá návrh na insolvenční...

p. tajemník – samozřejmě se to řeší, to nejsou věci, které by se neřešily, tuhle chvíli jsme byli pouze osloveni, zda nezhodíme ukončení toho vymáhání, my ho nechceme ukončovat, ale ty procesy běží mnoho let, to není, že by se teď někdo probral

p. Wurm – já neříkám, že se někdo teď probral, já mluvím o tom, jestli se to řešilo už před tím, nepamatují si to

p. starostka – bylo to tu i v minulosti, kdy zastupitelé odmítali odepisovat dlužné částky

p. Wurm – proč, jak říká pan doktor Petrák, když se můžou přihlásit do insolvence, proč jim teda někdo nemůže poskytnout tu informaci? Protože asi zřejmě nepracují nebo mají dávky a ta dále.

p. Petrák – to je asi úloha nějakých neziskovek, toho, kdo pomáhá v takových dluhových věcech, my to asi nevyřešíme, pro nás chápu je logické to, co říkal pan Vrbíček, víc v tom asi udělat nemůžeme.

p. starostka – my ani nevím, kde ty lidi jsou

p. Vrbíček – vymahatelnost je mizivá, ale je to jakási obrana obce

p. Thomasová – když jste p. Vrbíčku říkal, že ty náklady exekutora jsou ve stovkových položkách, tu záruku vám dal ten exekutor? Jde mi o to, aby se to nějak nerozjelo a nebylo to v tisících. Jestli je to nevymahatelné, aby to obec nestálo x peněz.

p. Vrbíček – ta částka není měsíční, je to záloha jednorázová za dlužníka

p. Thomasová - děkuji

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

#### A) n e s c h v a l u j e

1) zastavení exekucí nad 20 000,00,- Kč:

- a) [redacted], 110 Ex 706/08 ve výši 58 497,32 Kč s příslušenstvím
- b) [redacted] 110 Ex 1367/08 ve výši 22 820,83 Kč s příslušenstvím
- c) [redacted] 110 Ex 1825/06 ve výši 41 298,66 Kč s příslušenstvím
- d) [redacted] 110 Ex 3775/09 ve výši 33 511,31 Kč s příslušenstvím
- e) [redacted] 110 Ex 2394/06 ve výši 27 546,63 Kč s příslušenstvím
- f) [redacted], 110 Ex 1829/06 ve výši 82 526,19 Kč s příslušenstvím
- g) [redacted], 110 Ex 1390/06 ve výši 24 169,29 Kč s příslušenstvím
- h) [redacted], 110 Ex 859/08 ve výši 63 296,16 Kč s příslušenstvím
- ch) [redacted] 110 Ex 1440/08 ve výši 21 261,12 Kč s příslušenstvím
- i) [redacted] 110 Ex 1823/06 ve výši 32 684,81 Kč s příslušenstvím
- j) [redacted] 110 Ex 2021/06 ve výši 104 728,21 Kč s příslušenstvím
- k) [redacted], 110 Ex 242/07 ve výši 38 229,99 Kč s příslušenstvím

Návrh na usnesení přednesla starostka.

Bez připomínek.

Hlasování: 14 +

Bod programu č. 13 usnesení č. 40/3Z/23

#### **Záložní zdroj pro případy rizika blackoutu – areál Tonaso**

Zprávu uvedla předkladatelka. Vysvětlila, proč je materiál na stůl, ta žádost nám přišla z krajského úřadu začátkem března, 1. 3., nebyli jsme schopni dříve než do dnešního dne to pro vás zpracovat a vyjádřit se k tomu.

Diskuze:

p. Vrbíček – na vyjádření máme skutečně málo času, je to pouze 15 dní. Jedná se o investiční akci soukromého investora na soukromých pozemcích, jedná se o areál společnosti Tonaso, s tím, že nositelem stanoviska nebo povolení k vybudování toho záložního zdroje je krajský úřad a partnerem v tom řízení byl za město Ústí nad Labem, odbor životního prostředí. Mezníky toho již probíhajícího řízení byly následující: krajský úřad zahájil řízení, s tím, že probíhalo takzvané připomínkové řízení, kdy se vyjadřoval odbor životního prostředí Magistrátu Ústí nad Labem, s tím, že požadoval zpracování hlukové studie, krajský úřad to zamítl z toho důvodu, že v tomto případě o ochraně životního prostředí magistrát není oprávněn tuto studii požadovat, ale co hraje důležitou roli, je vyjádření Inspekce životního prostředí, která napadla oprávněnost nebo názvosloví té investiční akce z toho důvodu, že investor to pojmenovává a tváří se tak, že bude vybudován pouze záložní zdroj pro případ blackoutu, ale inspekce životního prostředí se na to dívá tak, že tak jak je ta technologie navržena a tak jsou ty agregáty poskládané, že mají důvodné podezření, samozřejmě jen bázi nějakých domněnek, že by se nejednalo o záložní zdroj, ale o regulérní elektrárnu, z tohoto důvodu se vyjádřila negativně, krajský úřad to probíhající řízení zastavil s negativním výsledkem s odkazem na

stanovisko inspekce. Investor se proti tomu brání tím, že si vyžádal stanovisko nebo nějaký všeobecný výklad Ministerstva životního prostředí, který stanovil nějaké obecné vysvětlení té technologie a co vlastně je záložní zdroj. Na základě tohoto bylo na krajském úřadě řízení opětovně otevřeno s tím, že byl osloven Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí o stanovisko a tento odbor to přeposlal s odkazem na §11 zákona o ochraně ovzduší, že my jako místně příslušná obec se k tomu můžeme vyjádřit, sice ne úplně sofistikovaně k technickým parametrům, ale můžeme se vyjádřit k parametrům záložního zdroje a možnostech dopadu na život občanů našeho obvodu. V návrhu jak máte, je vyjmenována např. hluchost, prašnost atd.

p. starostka – nejsme povinni předkládat toto v zastupitelstvu, nicméně razíme, že chceme zastupitele informovat o všem, chceme, abyste to věděli a vyjádřili se k tomu, považujeme to za důležité. Návrh na usnesení

p. Tríska – osoby z této právnické firmy, jsou zapojeny i v jiných, které se zabývají provozem elektráren apod., ta plocha je obrovská, něco kolem 5 fotbalových hřišť. Kontroluje se limit 300 hodin, na který se odkazují??? Protože z mého pohledu mi to nedává smysl ekonomicky.

p. Vrbíček – OŽP bude v podobném duchu, negativním

p. Tríska – jak se můžeme bránit?

p. Vrbíček – do konce týdne vyexpedujeme usnesení na krajský úřad, v minulosti kdy jsme takto k něčemu dávali nesouhlasné vyjádření, stalo se, že nadřízený orgán nakonec povolil

p. Říha – nestihla úplně nastudovat materiál, komu by to sloužilo?

p. Vrbíček – vysvětlil, že by měl sloužit čistě pro areál Tonasa

p. Říha – jak to mají teď vyřešené?

p. Vrbíček – neví konkrétně

p. Rosenbaum – jakmile se jednou vybuduje takto obrovský záložní zdroj, už se ho nezbavíme

p. starostka – stalo se nám v případě CPI, že jsme vydávali nesouhlasná stanoviska, stavěli jsme se proti, neuspěli jsme.

Zastupitelstvo městského obvodu Ústí nad Labem – Neštětice po projednání

#### **A) v y h r a z u j e s i**

- 1) rozhodnutí ve věci vyjádření k oznámení záměru „Záložní zdroj pro případy rizika blackoutu“

#### **B) n e s o u h l a s í**

- 1) s oznámeným záměrem „Záložní zdroj pro případy rizika blackoutu“ z důvodů uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení

#### **C) u k l á d á**

##### 1) Bc. Yvetě Tomkové, starostce

- a) informovat Krajský úřad Ústeckého kraje dle bodu A) a B)

T: 10. 3. 2023

Návrh na usnesení přednesla starostka.  
Bez připomínek.

Hlasování: 14 +

#### **Různé, diskuse:**

zahájila p. starostka

p. Thomasová – dotaz, zda se k nám dostala informace o stavu chodníků na Vyhlídce, katastrofální stav, jedná se o původní chodníky se šterkem a cementem, jsou tam laguny, když prší, je to o zlomení nohy, bydlí zde, mluvila s občany.

p. starostka – kde konkrétně máte na mysli?

p. Thomasová – Obvodová, zadní vchod

p. starostka – Na Vyhlídce se opravují chodníky, není pravda, že ne, v loňském roce byly dokončeny nové chodníky Čechova, Rozcestí, Obvodová taky, mluví o hlavních tazích, spojkách v sídlišti, plus chodník podél Neštěmické. Když bych vám měla připravit délku a objem financí, který byl vynaložen, investic nebylo málo.

p. Thomasová – hovořím o spojce, když se potřebuje dostat na zastávku, vyjdu mezi domy. Najíždí tam auto, které upravuje zeleň, popeláři vyjedou do zeleně, když je to několikrát denně udělá se louže vody, obchází tři bloky, aby se dostala k zastávce

p. starostka – není pravda, že bychom neopravovali Na Vyhlídce, na celý obvod máme v rozpočtu čtyři miliony, v roce 2022 kompletně na všechny chodníky po celé obvodě, loni se opravovala celá Čechova, Obvodová, Rozcestí, nemůžeme jen opravovat v jednom sídlišti.

p. Thomasová – chápe, jde o to, že ty původní chodníky dosloužily, vznikají tam laguny, které tam nikdy nebyly, to jsou původní chodníky z doby výstavby sídliště

p. starostka – budeme na konci roku schvalovat rozpočet, budeme rádi, že jako obvodní zastupitelka budete apelovat, aby byla navýšena částka na opravy obecního majetku a my mohli opravit daleko více chodníků. Ukážu vám zásobník, kde jsou popsány chodníky potřebující opravy za několik desítek milionů korun. Poskytnuté finance toto neumožní, potřebovali bychom minimálně pětkrát víc, v loňském roce jsme opravili U Pivovarské zahrady, Vojanova, v Žežické, Anežky České a další i ty již zmíněné, já bydlím v Sibiřské, tam není chodník vůbec. Částka byla mírně zvýšena, ale to se vlivem inflace moc nepromítne.

p. Thomasová – chodník přilehlé ke komunikaci jsou

p. starostka – jste ve vedení města, jsem ráda, že i zástupci hnutí ANO, díky tomu, že znají ten stav, budete apelovat na své kolegy, kteří rozhodují o financích do těch obvodů

p. Nováková – kolegyně má na mysli hlavně ten chodníček, když vyjdete z toho domu, abyste po schodech mohla dojít k zastávce, je zdemolovaný převážně tou firmou, která tam seká, je mokro, je tam hlína, chodník je úzký, lidi nemůžou díky blátu a vodě projít

p. starostka – tam si to taky trochu i sedá, ví přesně, kde to je, to není otázka dvou set tisíc, to je na velkoplošnou opravu, odstranění a likvidace starého betonu je samotná velice finančně náročná. Když chystáme a žádáme o výkaz výměr, musíme dělat i sondy, abychom věděli, do jaké hloubky je nutné odstranit beton. Není to z naší strany výmluva, kdybychom mohli, opravíme vše. Finančně nestíháme. S p. Hnízdilovou jsme v kontaktu. Snažíme se dělat chodníky z kostek, ne z betonu. V tuhle chvíli si netroufnu cokoli slíbit, neznáme náklady.

p. Říha – jsou u nás na úradě dělnické profese, jsou schopni vykonávat menší práce na opravách chodníků, třeba metr na metr propadlého chodníku?

p. starostka – nemáme technické vybavení, drobné úpravy dělají

p. Říha – upozornila na chodníky v Mojžíři, jsou tam propadlá místa

p. starostka – chodníky byly opraveny v rámci IPRM, není v naší správě ani majetku, bohužel tam nám chodník i rozebírají a rozhazují kostky po celém sídlišti Mojžíř

p. Říha – na p. Dařílka se chystá, díry ve vozovce, propadá se, díky pracím na kanalizaci, jediné co se udělalo, že se postavily dopravní značky

p. starostka – značky jsme zajistili my, aby si někdo neprorazil kolo. Podněty předáváme, čekáme.

p. Říha – jak to funguje, když se provede po zásahu z důvodu oprav potrubí například oprava a kdy je vozovka opravena nekvalitně? Existuje nějaká lhůta? Ochrana?

p. Škarabelová – jde prakticky o zásah do vozovky, odbor dopravy dohlíží na převzetí díla, ten kontroluje, přebírá dílo, my stanovujeme lhůtu pětiletou na možné reklamace, my pokud vypisujeme VŘ dáváme 60 měsíců standardně u celistvých chodníků, různé lokální propady se opravují se zárukami dvouletými, kdy jde po lokální opravě např. z důvodu poškození SČVK, havárie apod., záruka dvouletá

p. Vrbíček – k Vyhlídce a intravilánovým chodníkům, jsou to většinou ty menší, jsou to betony, zvětralé, korpus chodníku není narušen, ale drolí se. Snažíme se všechny ty asfalty měnit za zámkovou dlažbu. Pro možné havárie v budoucnu, práce na potrubí apod. Problém s plynaři apod, vyhýbají se stavebním řízením, označí to za havárii, těžko to někdo rozporuje. Ze zákona je záruční lhůta dvouletá, lze nastavit po dohodě i delší.

p. starostka – Největší problém jsou havárie. Nemusí platit zábor nic, ani nám to neříkají. Máme všechno písemně doložené u Mojžíře, že žádáme o opravu komunikace. Urgujeme neustále.

p. Říha – problematická restaurace v Mojžíři, mají uzavřenou smlouvu?

p. starostka – jsou to myslím 3 měsíce, řešili jsme tu žádost o prodej

p. Vrbíček – měli jsme tu žádosti o prodej pro provoz a výrobu, přišlo negativní stanovisko s odkazem na územní plán, souhlasné stanovisko k prodeji pro provoz restaurace.

p. starostka - Zkusíme se na to znovu zaměřit. Stížnosti na tento objekt k nám nechodí.

p. Alinče – chápu, že se vše musí dělat postupně, chtěl bych upozornit na schodiště, kde jsou stržené dva schody, je tam špatná viditelnost, je to nahoru od večerky směrem k Atoku

p. starostka – děkujeme za podnět, dojde k urychlené opravě, to máme chodníky, kde jsou školy a školky, veřejné budovy, neví se co dřív, v jakém stavu je Drážďanská, Krčínova? Na Výšině by měla začít oprava letos.

p. Wurm – jsou zde termíny pro mimořádné svatby, peníze za ně jdou do pokladny MO Neštěmice? Má zkušenost osobně, že v termín, který si vybrala, jí bylo řečeno, že se neví, zda by to šlo, bylo to v lednu, přišla na konci ledna měsíc před vybraným termínem

p. starostka – ano, správný poplatek je příjmem MO Neštěmice

p. tajemník – zjistí a podá zpětnou vazbu

.....  
Bc. Yveta Tomková  
starostka

.....  
Ing. Bohumila Moravcová  
ověřovatelka

.....  
Andrea Thomasová  
ověřovatelka